

П Р И Г О В О Р
и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и

Санкт-Петербург

«05» июля 2021 года

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Харченко И.Х. с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Выборгского района Санкт-Петербурга Голубева Г.А., подсудимой [REDACTED], ее защитника – адвоката Куликовских Н.В., представившей удостоверение № 0351 и ордер № 35, при помощнике судьи Лариной Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

[REDACTED] рождения, уроженки Ленинграда, гражданки РФ, со средним образованием, трудоустроенной менеджером по продажам [REDACTED], не замужней, детей не имеющей, зарегистрированной и проживающей в Санкт-Петербурге по адресу: [REDACTED], ранее не судимой,

содержащейся под стражей по данному уголовному делу с 25 ноября 2020 года, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] незаконно хранила без цели сбыта наркотическое средство в крупном размере, а именно:

Имея умысел на совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств в крупном размере, [REDACTED] незаконно, умышленно хранила при себе без цели сбыта, для личного употребления, порошкообразные вещества №№ 1-19, массами: №1- 1,02г, №2-1,02г, №3-0,99г, №4-1,01г, №5-1,02г, №6-1,03г, №7-1,00г, №8-1,00г, № 9-0,99г, №10-1,04г, №11-0,98г, №12-1,02г, №13-1,03г, №14-1,00г, №15-1,03г, №16-1,01г, №17-1,03г, №18-1,05г, № 19-1,05 г, являющиеся смесью, содержащей наркотическое средство - производное N –метилэфедрона-альфа-пирролидиновалерофенон общей массой 19,32 г, что является крупным размером, до момента ее задержания сотрудниками полиции 25 ноября 2020 года в 21 час 50 минут у д. 190 корп. 1 по пр. Энгельса в Санкт-Петербурге, обнаружения и изъятия у нее вышеуказанных порошкообразных веществ в ходе ее личного досмотра, проведенного 26 ноября 2020 года в период времени с 00 часов 15 минут до 00 часов 30 минут в 49 отделе полиции УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург, пос. Парголово, ул. Ломоносова, д. 90).

Допрошенная в судебном заседании [REDACTED] себя виновной в совершении преступления признала в полном объеме, пояснила, что она ежедневно употребляла наркотики, в какой-то момент деньги закончились и купить наркотики было не на что, поэтому она решила обмануть «магазин», осуществляющий продажу наркотиков («Мур-Мур»): в чате с оператором данного магазина договорилась о том, что устроится в данный магазин «работать кладмэном» (человеком, делающим «закладки» с наркотиками) для чего сообщила свои паспортные данные, затем ей прислали ссылку с местом хранения заказа, при этом сбывать наркотики не собиралась, сама нуждалась в них, и после получения заработной платы была намерена вернуть деньги за наркотик «магазину»; 25 ноября 2020 года за наркотиком поехала вместе с Курятниковым А.О., но ее задержали, доставили в отдел полиции, где в присутствии понятых в ходе ее личного досмотра наркотик был у нее обнаружен и изъят; обнаруженные и изъятые по месту ее жительства весы использовала для взвешивания наркотика в целях избежать передозировки, трубки использовала для курения, а упаковочные пакеты были ей нужны для хозяйственных нужд; в содеянном раскаивается.

Помимо признания вины [REDACTED] в судебном заседании ее виновность подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

-показаниями свидетеля Смирновой А.А. в судебном заседании о том, что она состоит в должности помощника оперативного дежурного 57 отдела полиции Санкт-Петербурга; 25 ноября 2020 года ее попросили прибыть в 49 отдел полиции, чтобы досмотреть задержанную, поскольку сотрудников женского пола в 49 отделе полиции в тот момент не было; ею (Смирновой) по прибытии в 49 отдел полиции был произведен личный досмотр задержанной по фамилии [REDACTED] досмотр происходил в присутствии двух понятых женского пола, всем участвующим лицам были разъяснены их права и обязанности, в результате личного досмотра были обнаружены и изъяты 19 свертков из черной изолянты, по поводу которых [REDACTED] пояснила, что в них наркотик, на сленге назвала его «солью», после чего обнаруженное было упаковано, скреплено подписями понятых, был составлен протокол, в котором все после прочтения расписались, замечаний к протоколу ни у кого не было;

-показаниями свидетеля Шишкова С.В. в судебном заседании, о том, что он состоит в должности полицейского ППСП УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга; 25 ноября 2020 года патрулировал территорию указанного района в составе экипажа, около 21 часа 50 минут у дома 190 корп. 1 по пр. Энгельса в Санкт-Петербурге их внимание привлекла девушка с шаткой походкой и странным взглядом, рядом с ней был молодой человек; он (Шишков) с коллегами подошел к ней, девушка представилась как [REDACTED] по ее виду было понятно, что она находится в состоянии опьянения, постоянно хваталась за свою одежду и проявляла панику, в связи с чем было принято решение о ее задержании и доставлении в отдел полиции, что и было сделано;

-показаниями свидетеля Носенкова О.А. на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, содержание которых аналогично показаниям свидетеля Шишкова С.В. (л.д. 82-83 тома № 1),

-показаниями свидетеля Бойченко О.А. на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, о том, что 25 ноября 2020 года вечером к ней подошли сотрудники полиции и попросили поучаствовать в качестве понятой при личном досмотре неизвестной женщины. Она (Бойченко) согласилась, проследовала с сотрудниками полиции в 49 отдел полиции в пос. Парголово, где сотрудницей полиции женского пола в ее (Бойченко) присутствии и в присутствии другой понятой женского пола была досмотрена задержанная по фамилии [REDACTED] перед началом досмотра всем участвующим лицам были разъяснены их права и обязанности, [REDACTED] предложили сообщить, имеются ли у нее при себе запрещенные к обороту предметы, на что она ответила, что при себе у нее имеются таковые, назвав их «солью», после чего в результате досмотра у [REDACTED] были обнаружены и изъяты 19 свертков из изоленды и мобильные телефоны; был составлен протокол, в котором все участвующие лица поставили подписи, замечаний к протоколу ни у кого не было (л.д. 84-86 тома № 1),

-показаниями свидетеля Ершовой Д.Р. на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, содержание которых аналогично показаниям свидетеля Бойченко О.А. (л.д. 92-94 тома № 1),

-показаниями свидетеля Джохоева В.И. на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, о том, что он состоит в должности оперуполномоченного 49 отдела полиции УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга. 26 ноября 2020 года им по поручению следователя в жилище по адресу: Санкт-Петербург, пос. Металлострой, ул. Центральная, д.7, кв. 14 в присутствии двух понятых, а так же с участием [REDACTED] Курятникова А.О. был произведен обыск, в ходе которого были обнаружены несколько курительных трубок со следами копоты, полимерные пакетики с комплементарными застежками, весы, изолента, два пакетика с веществом растительного происхождения, все перечисленное было упаковано и скреплено подписями участвующих лиц; все участвующие лица были ознакомлены с протоколом обыска путем личного прочтения, замечаний ни от кого не поступало (л.д. 77-79 тома № 1),

-показаниями свидетеля Петрова А.А. на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, о том, что около 21 часа 40 минут 26 ноября 2020 года к нему подошли сотрудники полиции, попросили поучаствовать в качестве понятого при проведении обыска в жилище, он согласился, проехал с сотрудниками полиции в пос. Металлострой, где в одной из квартир жилого дома был произведен обыск, в котором участвовала женщина по фамилии [REDACTED] а также мужчина по фамилии Курятников, сотрудники полиции и второй понятой. В ходе обыска были изъяты несколько курительных трубок со следами копоты, пакетики полимерные с комплементарными застежками, изолента, весы, два пакетика с оранжевым напылением внутри. Все обнаруженное и изъятое было упаковано, он (Петров)

расписался в протоколе обыска после его прочтения, замечаний к протоколу ни от кого не поступали (л.д. 97-99 тома № 1),

-показаниями свидетеля Курятникова А.О. на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, о том, что он проживает совместно с [REDACTED] около 2 лет, они вместе каждый день употребляли посредством курения наркотическое средство «соль», которое заказывали через интернет; 25 ноября 2020 года во второй половине дня [REDACTED] заказала наркотики, после 19 часов сообщила ему, что необходимо поехать забрать «закладку» на пр. Просвещения, куда они вместе поехали на такси. Забрав закладку, они собрались ехать домой, но к ним подошли сотрудники полиции и задержали их обоих. Так же он (Курятников) участвовал в обыске по месту их совместного жительства, в ходе которого были изъяты несколько курительных трубок, весы, пакетики, изолента, принадлежащие [REDACTED], он (Курятников) полагает, что весы были нужны [REDACTED] для готовки, изолента - для ремонтных работ, пакетики - для специй и украшений, курительные трубки - для употребления наркотиков; о том, что [REDACTED] кому-либо сбывает наркотики ему (свидетелю) ничего неизвестно (л.д. 102-105 тома № 1),

-протоколом личного досмотра, из которого следует, что в период времени с 00 часов 15 минут по 00 часов 30 минут 26 ноября 2020 года в 49 отделе полиции (Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 90) был произведен личный досмотр [REDACTED], в результате которого у нее были обнаружены и изъяты 19 свертков, обмотанных в черную изоленту, мобильный телефон марки «iPhone 8»; мобильный телефон марки «Mi Xiaomi» (л.д. 12 тома № 1),

-актом медицинского освидетельствования, согласно которому 26 ноября 2020 года у [REDACTED] установлено состояние наркотического опьянения, вызванное употреблением производного N-метилэфедрона - альфа-пирролидиновалерофенон (л.д. 10-11 тома № 1),

-справкой о результатах исследования, согласно которой представленное на исследование вещество из свертка № 1 является смесью, содержащей наркотическое средство - производное N-метилэфедрона-альфа-пирролидиновалерофенон, на исследование израсходовано 0,01 г вещества (л.д. 60 тома № 1),

-заключением эксперта, согласно которому представленные на экспертное исследование порошкообразные вещества №№ 1-19, массами №1- 1,01г, №2- 1,02г, №3-0,99г, №4-1,01г, №5-1,02г, №6-1,03г, №7-1,00г, №8-1,00г, № 9-0,99г, №10-1,04г, №11-0,98г, №12-1,02г, №13-1,03г, №14-1,00г, №15-1,03г, №16-1,01г, №17-1,03г, №18-1,05г, № 19-1,05г, общей массой 19,31г, являются смесью, содержащей наркотическое средство - производное N-метилэфедрона альфа-пирролидиновалерофенон, на исследование израсходовано по 0,01 г веществ №№ 1-19 (л.д.174-175 тома № 1),

-протоколом осмотра предметов с фототаблицей, из которого усматривается, что следователем был осмотрен полимерный пакет с оттиском штампа «ЭКЦ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» с надписью «Экспертиза № 15/Э/2611-20 от 25.01.2021», в котором находится 18 свертков из полимерной липкой ленты черного цвета. В каждом из свертков находится магнит из металла серого цвета и пакет из бесцветного

испытательного срока обратиться к врачу-наркологу и при необходимости пройти курс лечения от наркомании.

Меру пресечения в виде содержания [REDACTED] под стражей изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении (Санкт-Петербург, пос. Металлострой, ул. Центральная, д. 7, кв. 14), освободить [REDACTED] из-под стражи в зале суда.

Меру пресечения в виде подписки [REDACTED] о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

-порошкообразные вещества №1- 1,01г, №2-1,02г, №3-0,99г, №4-1,01г, №5-1,02г, №6-1,03г, №7-1,00г, №8-1,00г, № 9-0,99г, №10-1,04г, №11-0,98г, №12-1,02г, №13-1,03г, №14-1,00г, №15-1,03г, №16-1,01г, №17-1,03г, №18-1,05г, № 19-1,05г, общей массой 19,31 г, хранящиеся в камере хранения УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга, - не уничтожать до принятия окончательного решения по уголовному делу, выделенному в отдельное производство,

-пакет из прозрачного бесцветного полимерного материала с комплементарной застежкой; пакет из прозрачного бесцветного полимерного материала с комплементарной застежкой; электронные весы в корпусе из полимерного материала белого цвета; три курительные трубки; липкую ленту желто-зеленого цвета, пакеты из полимерного материала, пакет из прозрачного бесцветного полимерного материала с застежкой и с магнитом, сверток из черной полимерной ленты, пакет из прозрачного бесцветного полимерного материала с комплементарной застежкой, прозрачный бесцветный контейнер с крышкой; две прозрачные бесцветные полимерные пробирки; зажигалку, полимерный предмет красного цвета, хранящиеся в камере хранения УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга, - уничтожить,

-мобильный телефон «iPhone 8» в корпусе золотого цвета в силиконовом розовом чехле IMEI: 35 676708219880 9 с сим-картой 89312398501; мобильный телефон марки «Mi Xiaomi» в корпусе темного цвета, в силиконовом чехле темного цвета с рисунком IMEI 1: 869808030007930, IMEI 1 86988030007948 – вернуть [REDACTED] как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Санкт-Петербургский городской суд в течение десяти суток со дня постановления.

В случае апелляционного обжалования осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, вправе поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья:



полимерного материала с комплементарной застежкой, каждый содержит порошкообразное вещество; пакет видимых повреждений целостности не имеет, содержимое пакета не проверялось, и пакет ни каким образом в ходе осмотра не вскрывался.(т. 1 л.д. 177-180),

-протоколом обыска, согласно которому в жилище [REDACTED] по адресу: Санкт-Петербург, пос. Металлострой, ул. Центральная, д. 7, кв.14, были изъяты два пакета с комплементарной застежкой; изоленга желтого-зеленого цвета; две курительные трубки со следами копоти темно коричневого цвета; упаковка полимерных пакетиков с комплементарной застежкой; весы в корпусе серебристого цвета, курительная трубка синего цвета; черная коробка с колбой (т.1 л.д. 129-133),

-протоколом осмотра предметов с фототаблицей, в ходе которого осмотрен мобильный телефон «iPhone 8» в корпусе золотого цвета IMEI: 35 6767082198809 с сим-картой сотового оператора «МТС» с абонентским номером 89312398501; мобильный телефон марки «Mi Xiaomi» в корпусе темного цвета IMEI 1: 869808030007930, IMEI 1 86988030007948, на данных мобильных телефонах установлено приложение «Тор» для входа на площадку «Гидра», а так же имеются переписка с абонентом «Мефистофель», содержащая информацию о том, где [REDACTED] и данному абоненту необходимо забрать «клад» с наркотиком, а также переписка с абонентом «Мур-Мур», содержащая сведения о месте хранения наркотика, направленные указанным абонентом [REDACTED]; на мобильном телефоне «Mi Xiaomi» в приложении «Телеграм» имеется переписка с абонентом «89225999600» (свидетель Курятников А.О.) относительно поисков «закладки» с наркотиком (л.д. 148-168 тома 1).

Суд в числе доказательств виновности [REDACTED] не указывает заключение эксперта от 27 января 2021 года (л.д. 190-194 тома № 1) и протокол осмотра от 27 января 2021 года (л.д. 196-200 тома № 1), поскольку в данных документах не содержится информации, имеющей доказательственное значение.

Вина [REDACTED] в совершении преступления подтверждается показаниями самой подсудимой в ходе судебного разбирательства. Суд исключает возможность самооговора с ее стороны, поскольку ее показания дополняются и согласуются с показаниями свидетелей (сотрудников правоохранительных органов и понятых), оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку они лично с подсудимой знакомы не были, оснований оговаривать ее у них не имелось, показания данных свидетелей, а также показания свидетеля Курятникова А.О., оснований не доверять которым у суда также не имеется, в части, имеющей значение для правильного разрешения уголовного дела, последовательны, а, кроме того, подтверждаются протоколами следственных действий и иными письменными доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия, которые суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в своей совокупности - достаточными для установления вины подсудимой в совершении преступления.

Вещество, являющиеся смесью, содержащей наркотическое средство - производное N-метилэфедрона - альфа-пирролидиновалерофенон, было изъято в

ходе личного досмотра [REDACTED] произведенного при наличии достаточных к тому оснований, в присутствии понятых, которым были разъяснены их права и обязанности. Протокол личного досмотра соответствует требованиям закона и признается судом допустимым доказательством.

По делу проведена экспертиза, по результатам производства которой эксперт пришел к заключению о том, что изъятое в ходе личного досмотра [REDACTED] вещество является смесью, содержащей наркотическое средство - производное N-метилэфедрона - альфа-пирролидиновалерофенон. Указанное заключение соответствует требованиям закона, исследование проведено экспертом, компетентность которого у суда сомнений не вызывает.

В соответствии со ст. 2 и ст. 14 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с последующими изменениями) оборот психотропных веществ, внесенных в Список I, по общему правилу запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Производное N-метилэфедрона альфа-пирролидиновалерофенон, включено как наркотическое средство в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров подлежащих контролю в Российской Федерации» (Список I), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. от 9 августа 2019 года), масса наркотических средств – производных N-метилэфедрона, свыше 1 грамма и менее 200 граммов, составляет крупный размер.

Действия [REDACTED] органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 4 п. «г» УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Оценив представленные стороной обвинения доказательства, суд приходит к выводу, что в ходе предварительного и судебного следствия не было добыто доказательств, свидетельствующих о наличии у подсудимой умысла на сбыт по следующим основаниям.

Подсудимая [REDACTED] виновной себя в покушении на незаконный сбыт наркотических средств не признала и пояснила, что изъятый в ходе ее личного досмотра наркотик она хранила при себе для собственного употребления, намерения сбывать его у нее не было.

Допрошенные как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства свидетели Шишков С.В., Носенков О.А., Джоханов В.И. и Смирнова А.А. информацией о причастности [REDACTED] к незаконному сбыту наркотических средств не располагают, а свидетели Бойченко О.А., Ершова Д.Р. и Петров А.А. являлись понятыми при

производстве личного досмотра и обыска; никакой информацией, выходящей за пределы того действия, для фиксации хода которого каждый из них был приглашен, не обладает. Свидетель Курятников А.О. сообщил, что он является сожителем [REDACTED] они вместе являются наркозависимыми лицами, о фактах сбыта [REDACTED] наркотических средств кому-либо он не осведомлен.

Иных доказательств виновности [REDACTED] в покушении на сбыт изъятого у нее вещества в материалах дела не имеется и суду не представлено.

Само по себе количество изъятого вещества и его расфасовка не свидетельствуют о ее намерении сбыть данное вещество. Представленными суду доказательствами показаний [REDACTED] о том, что наркотик она приобрела для личного употребления, поскольку сама является наркозависимой; ничем не опровергнуты. В переписке, содержащейся в мобильных телефонах [REDACTED] не имеется договоренностей с кем-либо о сбыте [REDACTED] наркотических средств. Показания подсудимой о том, что она, не имея средств для приобретения наркотиков, решила обмануть оператора в приложении, на котором осуществляется продажа наркотических средств, сообщив, что будет осуществлять функции «закладчика», для чего получила координаты и фото хранения «клада» с наркотиком, сбывать который фактически не собиралась, ничем не опровергнуты.

Изъятие по месту жительства [REDACTED] весов, курительных трубок со следами копоти, упаковочного материала, в совокупности с показаниями подсудимой о том, что она длительное время сама употребляла наркотики, не дают суду оснований полагать, что указанные предметы свидетельствуют о наличии у нее умысла на сбыт наркотических средств.

Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что по результатам проведенного освидетельствования у [REDACTED] обнаружено состояние наркотического опьянения, что свидетельствует о достоверности ее показаний о том, что она является наркозависимым лицом.

Суд полагает, что действия [REDACTED], хранившей при себе наркотическое средство - производное N-метилэфедрона - альфа-пирролидиновалерофенон, свидетельствуют о наличии у нее умысла на незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Давая юридическую оценку совершенному деянию, суд исходит из того, что [REDACTED] осознавала общественную опасность совершаемого ею действия по незаконному хранению без цели сбыта наркотического средства, и желала совершить это действие, и поскольку указанное незаконное хранение совершено ею в отношении наркотического средства в крупном размере, то ее действия суд квалифицирует по ч. 2 ст. 228 УК РФ, как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

При этом суд исключает из предъявленного обвинения указание на факт незаконного приобретения (приискания) [REDACTED] наркотического средства, поскольку подлежащие доказыванию обстоятельства, а именно время, место и другие обстоятельства приобретения установлены не были.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи, данные, характеризующие личность подсудимой, смягчающие ее наказание обстоятельства.

В качестве смягчающего наказание [REDACTED] обстоятельства суд признает ее чистосердечное раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность подсудимой, суд учитывает, что она впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется положительно и трудоустроена.

Отягчающих наказание подсудимой обстоятельств суд не усматривает.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отношение [REDACTED] к содеянному, суд считает, что в целях ее исправления и предупреждения совершения ею новых преступлений, подсудимой необходимо назначить наказание в виде лишения свободы в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 228 УК РФ. Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 и ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Вместе с тем, учитывая данные о личности [REDACTED], в том числе установленное смягчающее наказание обстоятельство при отсутствии отягчающих, суд полагает, что исправление подсудимой возможно без изоляции ее от общества, и полагает возможным при назначении наказания применить положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении, установив при этом испытательный срок, в течение которого [REDACTED] должна поведением доказать свое исправление.

Наряду с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, суд, с учетом показаний подсудимой о том, что она страдает наркотической зависимостью, полагает необходимым возложить на нее обязанность обратиться к врачу-наркологу и при необходимости пройти курс лечения от наркомании.

Дополнительных видов наказаний в виде штрафа и ограничения свободы суд полагает возможным не назначать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

[REDACTED] признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года, возложив на [REDACTED] обязанность в течение указанного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также в период